2015D41856

## LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de brief van 25 september 2015 houdende de **Aanbieding van de achtste voortgangsrapportage (VGR8) van het tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP-2) met peildatum 30 juni 2015** (Kamerstuk **32 698**, nr. **23**).

De voorzitter van de commissie,
Tjeerd van Dekken

De Griffier van de commissie,
Jansma

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 1 | Kunnen de grootste verschillen tussen de zevende en de achtste voortgangsrapportage weergegeven worden? Kan dit voortaan bij alle voortgangsrapportages toegepast worden opdat het duidelijker wordt wat er precies is gewijzigd ten opzicht van de vorige voortgangsrapportage? Zo nee, waarom niet? |
| 2 | Kan er een overzicht gegeven worden van de uitgaven en ontvangsten voor het HWBP-2 en hoe de aanwending van een surplus wordt voorzien in het geval sprake is van op de ontvangsten achterblijvende uitgaven? |
| 3 | Kunt u een gemotiveerd overzicht geven van alle financiële verschuivingen van en naar andere programma's zoals, maar niet uitsluitend, het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) en het Deltafonds? |
| 4 | Wordt er bij een afgekeurde waterkering ook gekeken naar de verhouding tussen de eigen verantwoordelijkheid van de water- en hoogheemraadschappen en de hoogte van subsidies die uit wordt gegeven? Zo ja, wat is hiervan de methodiek? |
| 5 | Wat betekenen de beperkte formele sturingsmogelijkheden van het rijk ten aanzien van het HWBP-2 in de praktijk? Wat kunnen hiervan de financiële gevolgen zijn? |
| 6 | Is de verwachting dat er genoeg beschikbaar budget is voor de oplevering van het totale HWBP-2? Ligt de oplevering op schema? |
| 7 | Kunnen de implicaties van het steiler maken van het oevertalud eerder dan in maart 2018 duidelijk worden in verband met mogelijke (financiële) risico's? |
| 8 | Wat is de reden van verschuiving van het onderzoek meerlaagse veiligheidsoplossingen naar het HWBP? Wat zijn hiervan de financiële consequenties voor het HWBP-2 en HWBP? |
| 9 | Waarom is het project Markermeerdijken Marken, zuid- en westkade uit de scope van het HWBP-2 naar het HWBP overgeheveld? Wat zijn hiervan de financiële consequenties voor het HWBP-2 en HWBP? |
| 10 | Wat is het financiële eindresultaat van de gerealiseerde projecten ten opzichte van de initiële begroting en het laatste voortgangsverslag? |
| 11 | Zijn er op dit moment nog andere dijken in Nederland waar momenteel erosie plaatsvindt en die dus niet stabiel zijn? Zo ja, waar, en wat voor maatregelen worden hier tegen genomen? Is het aanbrengen van steenbestorting om dit probleem te verhelpen een sobere maatregel en voor welke termijn is dit effectief? |
| 12 | Welke fouten zijn er gemaakt die ertoe hebben geleid dat er in de eerste instantie niet is ontdekt dat de samenstelling van de grond bij de Hoogwaterkering Den Oever grilliger en zandiger was? Kunnen deze problemen ook bij andere projecten voor komen? |
| 13 | Is er nog steeds zware kritiek jegens het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier ten opzichte van de Markermeerdijk Hoorn-Edam-Amsterdam ondanks de «joint fact finding»? Zo ja, wat zijn momenteel te grootste kritiekpunten op dit dossier? Bent u ook van mening dat er wellicht minder ingrijpende versterking nodig zou zijn? |
| 14 | Klopt het dat er signalen zijn dat aanzienlijk lagere kosten van pompen wel degelijk realistisch lijken te zijn? Is het dan mogelijk dat de pompen goedkoper kunnen zijn dan de prijzen waarmee Rijkswaterstaat tot nu toe rekende en moet dit dan in de kostenvergelijkingen worden doorgevoerd? |
| 15 | Wat zijn de risico's, uitgesplitst per projectonderdeel? |

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 16 | Op welke wijze en op welke termijn wordt er zorg gedragen voor het bijspijkeren van de kennis bij beheerders over de omvang en complexiteit bij grote projecten? Waarom is de verwachtingswaarde gelijk gebleven met een gemiddelde van vier maanden terwijl er wel beheersmaatregelen zijn geïntensiveerd en gecontinueerd? Hoe groot is het probleem nu werkelijk? |
| 17 | Is er bij de kabel- en leidingbeheerders voldoende kennis aanwezig? Waardoor is de vertraging ontstaan bij de projecten Dijkversterking Spui Oost en Spui West en Eemdijken en Zuidelijke Randmeren? |
| 18 | Hoe kan het dat het risico «Onbekendheden van de ondergrond» uit de top-5 van risico's met gevolgen voor tijd is verdwenen? Welke maatregelen zijn hiervoor getroffen? |
| 19 | Heeft u heldere doelen gesteld voor het verbeteren van het risico dat de projectorganisatie onvoldoende is toegerust om op beheerste wijze het project te realiseren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke en welke deadline is er gesteld? |
| 20 | Wanneer wordt er een lager risicoprofiel verwacht ten opzichte van de projecten Markermeerdijk Hoorn – Edam – Amsterdam, Waddenzeedijk Texel en de Houtribdijk? |
| 21 | Waarom is het beheerrisico gelijk gebleven terwijl er wel projecten zijn afgerond? |
| 22 | Bij welke projecten zijn de financiële risico's groter geworden en wat is de financiële waarde van de toename van het risico per project? |
| 23 | Waarom is besloten tot de verschuiving van 150 miljoen euro van het HWBP-2 budget naar het Deltafonds? |
| 24 | Wat waren precies de wijzigingen in de technische uitvoering en waarom waren de kosten hiervan 11 miljoen euro? Is er een inschattingsfout gemaakt? |
| 25 | Wat is de reden voor het verhogen van het onvoorzien budget voor de Waddenzeedijk Texel? |
| 26 | Kloppen de signalen dat er door Rijkswaterstaat steeds meer wordt getwijfeld aan de huidige rekenmethode van Deltares om de primaire waterkeringen in Nederland door te rekenen? Worden sommige dijken soms te snel onbruikbaar genoemd, met als gevolg dat er veel geld naar dijkverzwaringen gaat? Hoe beziet u de conclusie van een recente dijkbezwijkproef bij De Kaag, waar Plaxis als een goede en efficiënte rekenmethode naar voren kwam? |